

Revideret februar 2020/sos

# Opgaveformulering

## 1.årsprøve

### Journalistuddannelsen

#### 1. Kort beskrivelse af 1.årsprøvens to dele

#### 2. Den journalistiske opgave

- Tildeling af emneområde; afgrænsning af emne
- Synopse og vejledning
- Omfang af og øvrige krav til det journalistiske produkt
- Særligt om arbejdet i grupper
- Krav til refleksionsrapporten
- Krav til kildelisten
- Aflevering af den journalistiske opgave

#### 3. Ugeopgaven

- Formål, eksamensspørgsmål og tidsramme
- Emnefelt og metode
- Opbygning og omfang
- Format for referencer og litteraturliste
- Yderligere hjælpematerialer
- Aflevering af ugeopgaven

#### 5. Bedømmelse

- Bedømmelsen af den journalistiske opgave
- Bedømmelsen af ugeopgaven
- Censur og samlet bedømmelse

#### 6. Generelle bestemmelser

- Plagiattjek
- Manglende aflevering
- Genbrug
- Offentliggørelse

#### Bilag A

- Bedømmelseskriterier for den journalistiske opgave

#### Bilag B

- Bedømmelseskriterier for ugeopgave

## 1. Kort beskrivelse af 1.årsprøvens to dele

1.årsprøven består af to dele:

- Den journalistiske opgave: en relevant, grundigt researchet og velformidlet journalistisk produktion med refleksionsrapport og kildeliste (vægter 60%)
- Ugeopgaven: en opgave, som viser den studerendes evne til at analysere relevante problemstillinger med inddragelse af fagets begreber (vægter 40%)

Disse delopgaver kan løses individuelt eller i tomandsgrupper. Studieadministrationen orienterer om procedure for gruppetilmelding.

Tidsplan og deadlines kan ses på Moodle.

## 2. Den journalistiske opgave

### Tildeling af emneområde; afgrænsning af emne

Den journalistiske opgave skal holde sig inden for et overordnet emneområde, som de studerende tildeles ved lodtrækning. Ved den ordinære eksamen trækkes emnet, ca. 1 uge før vejledningen begynder. Ved reeksamen trækkes emnet, dagen før vejledningen begynder.

Inden for dette overordnede emneområde skal de studerende ideudvikle et emne, som i bred forstand skal være politisk, det vil sige ligge inden for de rammer, det politiske system har indflydelse på. Det skal med andre ord være eller kunne blive genstand for politisk behandling. Opgaven skal rettes mod en bred målgruppe, der geografisk kan være forankret både lokalt, regionalt og på landsplan.

Man må ikke genbruge emner/ideer, man allerede har afleveret under tidligere forløb. Det er desuden et krav, at emnet indeholder en merværdi, i forhold til hvad der tidligere er offentliggjort om emnet.

### Synopsis og vejledning

Der er tilbud om 2 x 15 minutters vejledning i løbet af de første fem arbejdsdage. Derudover et tilbud om 10 minutters vejledning 6., 7. eller 8. arbejdsdag. Vejleder udmelder mulige vejledningstider.

Inden vejledning skal de(n) studerende aflevere en synopsis efter vejleders anvisning. Vejledningen varetages så vidt muligt af den vejleder, der senere skal eksaminere.

### Omfang af og øvrige krav til det journalistiske produkt

Opgaven skal indeholde (alt produceret af den studerende selv):

- en problemudredende artikel på mindst 5.000 anslag
- en nyhed baseret på den problemudredende artikel på 1.000-2.000 anslag
- to fotos
- en-to videoer på i alt 40-150 sekunder, dvs. det samlede videomateriale må ikke overstige 150 sekunder

Opgaven kan derudover indeholde (alt produceret af den studerende selv)

- en eller flere sidehistorier, der behandler et aspekt af historien
- øvrige elementer (fx flere fotos, yderligere videomateriale (dog således, at grænsen på 150 sekunder overholdes), øvrige illustrationer, lyd, kort, soundslides, infografik)

Artiklerne skal samlet set være på 10.000-14.000 anslag for gruppeopgaver (7000-10.000 anslag for enkeltpersons- opgaver).

I opgørelsen af antal anslag indgår al egenproduceret tekst (med mellemrum), inklusive tekst i rubrikker, billedtekster, faktabokse, grafikker og lignende. Dog tælles tekst i speaks og video-undertekster ikke med. De nævnte omfangsgrænser skal respekteres, præcis som de er.

Links skal fremgå tydeligt. Indholdet i eksterne links tæller ikke med i omfangsopgørelsen.

Opgaven skal vise, at den studerende under processen har arbejdet "i marken". Det konkrete indhold (reportage, interview mv.) afhænger af den konkrete opgave - dog er udgangspunktet, at projektets bærende interviews skal foretages face to face. Hvis det ikke sker, skal der argumenteres for det i kildelisten.

### Særligt om arbejdet i grupper

Når to samarbejder, skal begge bidrage til alle væsentlige dele af arbejdet. Særligt gælder, at begge skal

- gennemføre kritiske parts- eller ekspertinterview
- bidrage til formidlingen i bred forstand

Det skal fremgå af refleksionsrapporten, hvem der har lavet hvad.

### Krav til refleksionsrapporten

Refleksionsrapporten skal, med anvendelse af kendte begreber, vise de overvejelser og valg, der ligger bag det journalistiske produkt. Rapporten skal indeholde:

1. En oversigt over de afleverede enheder.
  - Skriv også link og kodeord til dit/jeres site
  - For artikler angives antal anslag, såvel samlet som for den enkelte artikel
  - For video- og evt. lydindslag angives længden af indslaget
  - For refleksionsrapporten angives antal anslag.
2. En kort beskrivelse af arbejdsprocessen, herunder ideudviklingen og intentionerne. Hvad lykkedes, hvad lykkedes ikke, og hvorfor?
3. Opgavens hovedpåstand(e) og merværdi:
  - a. Vinkel: "jeg vil fortælle, at ..." -sætningen
  - b. Merværdi: hvad bidrager opgaven med, ud over det almindeligt kendte om problemstillingen?
4. En argumenteret begrundelse for:
  - a. Relevansen af det valgte emne/den valgte problemstilling
  - b. Valg af vinkel, herunder overvejelser om andre/skarpere/blødere vinkler
  - c. Valg af fremstillingsform (fx om fortællemodel eller opdeling af stoffet)
  - d. Brug af reportageelementer og egne observationer
  - e. Eventuelle videre perspektiver, som ikke fremgår af produktet
5. Formidlingsovervejelser:
  - a. Valg af medie (lokalt, regionalt, landsdækkende)
  - b. Foto, video, infografik og evt. andre elementers bidrag
  - c. Hvordan målgruppens forhold til emnet fremgår af sprog og fortælleteknik
6. Holdbarheden af de centrale påstande i opgaven:
  - a. Skriv de centrale påstande, og hvilke belæg der er for dem
  - b. Analyser kort relevans og styrke af belæggene og årsagssammenhænge
7. Beskrivelse af, hvem der har lavet hvad (gælder kun ved gruppeopgaver).

Ovennævnte punkter skal dækkes, men der må gerne gøres rede for andre overvejelser, fx: etiske overvejelser; vægtning af forskellige kildetyper; andre overvejelser om emne eller kilder; særlige researchmetoder; formidling; osv.

Omfanget af den samlede refleksionsrapport er 6.500-11.000 anslag for gruppeopgaver, og 6.000-10.000 anslag for enkeltpersonsopgaver. Opgørelsen af antal anslag er inkl. mellemrumstegn; de nævnte intervaller skal respekteres, som de er.

### Krav til kildelisten

Alle skriftlige og mundtlige kilder skal anføres, også dem, der ikke optræder i det færdige journalistiske produkt.

De mundtlige kilder skal minimum angives med navn, titel, evt. organisation, telefonnummer, e-mail. Samt hvordan interview foregik (ansigt til ansigt, telefon el. andet).

De skriftlige kilder skal angives med titel, forfatter/udgiver, type, dato.

Endvidere tilføjes en URL-adresse, hvis kilden findes online.

Skriftlige kilder, som vejleder og censor ikke selv vil kunne finde frem til med disse oplysninger, skal vedlægges som bilag (fx egne undersøgelser). Bilaget skal udformes, så det er egnet til at give censor og vejleder et overblik over indholdet<sup>1</sup>.

Der må ikke optræde anonyme deltagere i egne undersøgelser. Censor og vejleder skal have mulighed for at kontakte alle respondenter.

Ved de væsentligste kilder (mundtlige såvel som skriftlige), skal der være

- en 3 linjers beskrivelse af kildens betydning for dit/jeres produkt
- en karakteristik af kildens rolle i historien (fx for mundtlige: ekspert/part/erfaring)
- en vurdering af kilden (fx primær eller sekundær, kompetence, tendens, afhængighed)
- hvor det er relevant: overvejelser over, hvornår og hvordan kilden blev kontaktet

Fravalg af centrale kilder skal også omtales.

Alle citater og andre kildeudsagn skal kunne offentliggøres i den form, de har ved afleveringen. Alle kilder, der bruges, skal være vidende om og indforstået med, at hans/hendes udtalelser kan blive kendt af andre. Se i øvrigt Studieordningens pkt. 3.3 og bilag 1. Ved de anvendte mundtlige kilder skal der i kildelisten gøres opmærksom på, om

- kilden er lovet citattjek
- kilden er lovet gennemsyn af hele artiklen
- citattjek/gennemsyn har fundet sted, og hvad det i givet fald har medført.

I sjældne tilfælde kan der være grunde til at bruge en anonym kilde. Se regler herfor i Studieordningens bilag 1. Kildens fulde identitet og kontaktoplysninger lægges i "Ekstra materialer" i Wiseflow i en låst word-fil. Koden dertil mailes til vejleder, men uden den låste fil. Anonyme kilder skal være indforstået med, at de kan blive kontaktet af vejleder eller censor.

Brug af skjulte optagelser eller lignende metoder kræver altid godkendelse af vejleder, jf. Studieordningens bilag 1.

Der er ingen omfangskrav til kildelisten.

---

<sup>1</sup> Tag f.eks. stilling til, om en undersøgelse skal vedlægges i fuld længde, eller om en sammenfatning giver bedre mening. Hvis sammenfatning vedlægges, bør den samlede undersøgelse medbringes til eksamen.

## Aflevering af den journalistiske opgave

### Site og link til site

Det journalistiske produkt afleveres på et Mediajungle-site (eller et tilsvarende site), de studerende selv opretter til formålet. Bloggen skal være lukket for offentligheden og forsynet med password. Link og password til sitet skal fremgå i starten af refleksionsrapporten samt af opgavens obligatoriske forside i Wiseflow. Det er ikke tilladt at ændre overhovedet i sitet efter deadline, heller ikke småting eller layout. Ændring vil blive betragtet som forsøg på snyd.

### Krav til pdf-filens udseende og upload

- Tekstdelen af det journalistiske produkt, refleksionsrapporten og kildelisten samles i ét dokument (i den rækkefølge) og uploades som pdf-fil i Wiseflow.
- Alt (produkt, rapport, kildeliste) skal være forsynet med fortløbende linjenummerering.
- Der skal være sidetal, studienummer(numre)) og dato på alle sider.
- Den afleverede fil må være på højst 20 MB.
- Grupper uploader kun den journalistiske opgave ét sted, dvs. hos et af gruppemedlemmerne.

## 3. Ugeopgaven

### **Formål, eksamensspørgsmål og tidsramme**

Efter aflevering af den journalistiske produktion ligger en ugeopgave, som skal vise den studerendes evne til refleksivt at analysere relevante problemstillinger med inddragelse af fagets begreber.

Eksamensspørgsmålet offentliggøres på WISEflow.

Der er mulighed for at stille spørgsmål til formalia via Moodle i et åbent forum, hvor alle kan se spørgsmål og svar. Link til forum offentliggøres via Studieadministrationen.

Der er 5 dage til at løse ugeopgaven.

### **Emnefelt og metode**

I Ugeopgaven skal den studerende vise kendskab til begreber og teorier, der er centrale i journalistisk arbejde. Udgangspunktet er undervisningen på uddannelsens to første semestre, men man må gerne inddrage andre relevante begreber og teorier.

Den studerende skal også vise, at hun kan forholde sig selvstændigt til teorierne – dels ved at bringe dem i spil op imod hinanden, dels ved at bruge dem i refleksioner over konkrete journalistiske problemstillinger. Den studerende skal kunne navigere mellem flere mulige svar og vise, at hun forstår problemernes dybde.

Ugeopgaven lægger sig op ad den akademiske opgavetype, som bruges i de gymnasiale ungdomsuddannelser og på videregående uddannelser. Grundighed, eftertænksomhed og refleksion er vigtigere end enkelhed og skarpe vinkler. Til forskel fra et journalistisk produkt er målet ikke primært at formidle viden – men at formidle kvalificeret tvivl.

## Opbygning og omfang

Opgaven skal bygges op som følger:

1. Indledning. Opstille rammen for den pågældende opgave. Hvilken kontekst befinder vi os i?
2. Problemstilling. Det spørgsmål, som skal besvares i opgaven. Udlægning af den stillede opgave: Hvad har du valgt at fokusere på for at besvare opgaven? Hvorfor er problemstillingen relevant?
3. Redegørelse. Skitsere, hvordan det stillede spørgsmål besvares. Redegøre for et udvalg af begreber, teorier og cases, som findes særligt relevante for besvarelsen. Herunder også begrundelse for relevansen.
4. Analyse: Bringe begreber, teorier og cases sammen. Hvad får vi øje på ved denne sammenstilling? Hvilke aspekter af virkeligheden træder frem?
5. Diskussion: I hvilken forstand var analysen hjælpsom? Hvad fik vi blik for? Og hvad mister vi måske blikket for? Overvej også, hvad man ellers kunne have gjort. Fordele og ulemper.
6. Konklusion og perspektivering. Sammenfatning af opgavens indsigter og dermed svar på problemformuleringen (pkt. 2). Suppleret med en perspektivering: Hvad betyder det så? Hvad er perspektiverne på længere sigt, på andre områder, i andre sammenhænge?
7. Litteraturliste. For at vise, at man formår at bruge litteraturen, skal den studerende henvise til litteratur – som minimum altid, når man trækker på pensum, men det tæller også positivt at henvise til anden relevant litteratur.

Fordelingsmæssigt bør analyse og diskussion fylde mest, ca. 50-60%. Indledning, problemstilling og skitsering ca. 25-30%. Konklusion ca. 10%.

Omfanget af den samlede opgave skal være på max 36.000 anslag (inkl. mellemrum) for gruppeopgaver, max 24.000 anslag (inkl. mellemrum) for enkeltpersonsopgaver. I opgørelsen indgår alt, der skal læses (pkt. 1-6 ovenfor, litteraturlisten indgår *ikke* i omfanget). Evt. fodnoter indgår også i omfanget.

I gruppeopgaver skal det fremgå, hvilke dele hver studerende er ansvarlig for. Op til 40% må angives som fælles. **Bemærk:** Ugeopgaven afleveres under studienummer, så når den enkeltes bidrag angives, skal det ske ved at skrive studienummeret, *ikke* navnet. Fælles afsnit kan blot angives som "fælles".

### Format for referencer og litteraturliste

Referencer bringes i brødteksten ved i en parentes (eller alternativt: i fod-/slutnoter) at nævne efternavnet på forfatteren/forfatterne efterfulgt af udgivelsens årstal.

Ved referencer til bøger eller artikler skal referencen også indeholde sidetal, f.eks.: (Schmidt 2012, 167). Ved referencer til hjemmesider skal referencen være så præcis som mulig, så eksaminator kan genfinde den refererede tekst.

Den fulde angivelse af publikationen skal kunne findes i litteraturlisten. For litteraturlisten gælder, at informationerne skal være entydige, således at eksaminator kan efterprøve referencerne. Litteraturen sorteres alfabetisk efter forfatterens navn. Brug følgende skabelon:

1. **Bøger:** Holm, Hans-Henrik (1982). *Hvad Danmark gør. En analyse af dansk u-landspolitik*, Århus: Politica.
2. **Kapitel i bog:** Elklit, Jørgen (1999). "What Was the Problem If a First Divisor of 1.4 Was the Solution?", pp. 75-102 i Erik Beukel, Kurt Klaudi Klausen & Poul Erik Mouritzen (red.), *Elites, Parties and Democracy. Festschrift for Professor Mogens N. Pedersen*, Odense: Odense University Press.
3. **Tidsskrifter:** Togeby, Lise (1999). "Hvem sagde "videnskabelighed"?", *Politica*, 31. årgang, nr. 4, pp. 432-453.

Findes kilden (som nævnt under 1-3) online, kan der tilføjes henvisning med URL.

Digitale kilder, som ikke falder ind under ovennævnte kategorier, angives med titel, forfatter/udgiver, årstal, URL samt dato for besøg.

### Yderligere hjælpematerialer

På Moodle findes yderligere materiale til hjælp for ugeopgaven, bl.a. om plagiat og citater; definitioner på journalistiske hhv. akademiske tekster; vejledning om akademisk opgaveskrivning; m.v.

### Aflevering af ugeopgaven

Den samlede ugeopgave uploades som pdf-fil i Wiseflow. Hav sidetal, studienummer(numre) og dato på alle sider. Den afleverede fil må være på højst 20 MB. Grupper uploader kun den fælles opgave ét sted, dvs. hos et af gruppemedlemmerne.

## 5. Bedømmelse

Ved førsteårsprøven skal den studerende vise studieegnethed. Det vil sige, at prøven tester en grundlæggende forståelse for journalistikkens væsen, begreber, metoder og vilkår. Forståelsen skal også omsættes til en hensigtsmæssig arbejdsproces.

### Bedømmelsen af den journalistiske opgave

Den journalistiske opgave bedømmes efter en mundtlig eksamination med udgangspunkt i det afleverede.

Der er afsat 25 minutter til opgaver lavet af én studerende og 35 minutter til gruppeopgaver. Begge tider inklusiv votering. De(n) studerende skal være til stede på skolen senest 30 minutter før det fastlagte eksamenstidspunkt.

Se bilag A vedr. målbeskrivelserne for den journalistiske opgave.

### Bedømmelsen af ugeopgaven

Ugeopgaven bedømmes uden mundtlig eksamen.

Se bilag B vedr. bedømmelseskriterier for ugeopgaven.

### Censur og samlet bedømmelse

Der er ved begge delopgaver intern censur, og opgaverne bedømmes efter 7 trins-skalaen.

Ved dumpning af den ene delopgave skal man kun til reeksamen i denne deleopgave. Når begge delopgaver er bestået, er den samlede 1.årsprøve bestået. Der gives en samlet karakter for de to opgaver, hvor den journalistiske opgave vægter 60% og ugeopgaven 40%.

## 6. Generelle bestemmelser

### Plagiattjek

De afleverede tekstfiler sendes automatisk til plagiattjek hos Urkund.

### Manglende aflevering

Manglende aflevering af opgave tæller som et eksamensforsøg. Eneste gyldige undtagelse er dokumenteret sygdom.

### Genbrug

Ved reeksamen og sygeeksamen må materiale fra tidligere forsøg ikke genbruges, når det gælder den journalistiske opgave.

### Offentliggørelse

Eventuel offentliggørelse af den journalistiske produktion må finde sted efter den mundtlige eksamen. Hvis en opgave offentliggøres før mundtlig eksamen, bliver den ikke bedømt (= ikke bestået).



## Bilag A - bedømmelseskriterier for den journalistiske opgave

### De fem kompetencer, der måles ved 1.årsprøvens *journalistiske opgave*:

Den studerende kan med inddragelse af fagets teori og metoder

1. identificere, udvikle, afgrænse og formulere en relevant problemstilling
2. indsamle og bearbejde relevant dokumentation, herunder vælge/vurdere kilder
3. vælge formidlingsform og formidle klart og korrekt til målgruppen
4. analysere validiteten af argumenter og dokumentation
5. reflektere over problemstilling, materiale, etik, formidling og egen arbejdsproces

Hovedvægten ligger på de to første punkter, men hvis et af punkterne ikke selvstændigt kan bedømmes til 02 eller derover, bør eksaminator og censor overveje at dumpe hele opgaven, uanset hvor stærk den eventuelt er på andre områder.

Det vægtes positivt, hvis den studerende i sin formidling udnytter flere elementer (fx lyd, grafik, yderligere video), forudsat at disse elementer understøtter opgavens centrale dele.

Trin	Den studerendes præstation er karakteriseret ved en:
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fremragende, meget sikkert afgrænset og veldefineret problemstilling med betydelig merværdi.</li> <li>• Fremragende research med stor sikkerhed i udvælgelse og bearbejdelse af materiale, kildevalg og kildevurdering.</li> <li>• Fremragende formidling, der klart, korrekt, med sprogligt overskud og stor fortælle-teknisk sikkerhed formidler problemstillingen med udgangspunkt i målgruppen.</li> <li>• Fremragende analyse af centrale argumenter og dokumentation.</li> <li>• Fremragende formidling af egne refleksioner over opgavens centrale elementer og med præcis brug af begreber.</li> </ul>
7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• God, afgrænset og klar problemstilling med merværdi.</li> <li>• God research med relevant udvælgelse og bearbejdelse af materiale, kildevalg og kildevurdering.</li> <li>• God formidling, der i overvejende klart og korrekt sprog og fortælle-teknisk sikkert formidler problemstillingen til målgruppen.</li> <li>• God analyse af centrale argumenter og dokumentation.</li> <li>• Gode refleksioner over opgavens centrale elementer og med dækkende brug af begreber.</li> </ul>
02	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilstrækkelig problemstilling med usikker afgrænsning og minimal merværdi.</li> <li>• Tilstrækkelig research, der dokumenterer problemstillingen, men med væsentlige mangler i valg/bearbejdelse af materiale og/eller kildevalg/kildevurdering.</li> <li>• Tilstrækkelig formidling, der beskriver problemstillingens kerne, men med væsentlige mangler i sprog, fortælle-teknisk sikkerhed og/eller hensyntagen til målgruppen.</li> <li>• Tilstrækkelig analyse, der behandler problemstillingens centrale påstande, men med væsentlige mangler i behandling/vurdering af argumenter og dokumentation.</li> <li>• Tilstrækkelig formidling af egne refleksioner, men med væsentlige mangler i forhold til centrale elementer og/eller brugen af begreber.</li> </ul>
00	Præstationen opfylder ikke kriterierne for karakteren 02 og demonstrerer ikke i tilstrækkelig grad en opfyldelse af de fem overordnede kompetencer.
-3	Præstationen er helt uacceptabel.

## Bilag B - bedømmelseskriterier for 1.årsprøvens ugeopgave

### Mål for ugeopgaven

Ugeopgaven skal vise den studerendes evne til at analysere relevante problemstillinger med brug af fagets begreber. Ud over kendskab til teorier og begreber skal den studerende også vise, at hun kan forholde sig selvstændigt til teorierne og bruge dem i refleksioner over konkrete journalistiske problemstillinger.

### Kompetencer, der måles ved ugeopgaven

- Den studerende viser forståelse for begreber og teorier fra pensum, herunder bruger pensum aktivt.
- Den studerende anvender begreber og teorier på konkrete eksempler, *eller* bringer begreber og teorier i spil op imod hinanden, *eller* formår kompetent at se styrker og svagheder ved begreber og teorier.
- Den studerende skaber progression i opgaven, således at der bruges passende plads på relevante forhold, og at er sammenhæng og fremdrift i teksten (konklusionen svarer på de indledende spørgsmål, analyse og diskussion udspringer naturligt af indledning og leder naturligt frem mod konklusion).
- Den studerende formår at analysere, diskutere, fortolke, vurdere og perspektivere (og ikke blot at referere/forklare).
- Den studerende kan finde og anvende relevant materiale uden for pensum.

Trin	Den studerendes præstation er karakteriseret ved en:
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fremragende, meget sikker brug af pensum og forståelse for begreber og teorier derfra.</li> <li>• Fremragende brug af begreber og teorier på konkrete eksempler, fremragende til at bringe begreber og teorier i spil op imod hinanden og til at se styrker og svagheder ved begreber og teorier.</li> <li>• Fremragende progression i opgaven, fremragende sammenhæng og fremdrift i teksten.</li> <li>• Fremragende analyse, diskussion, fortolkning, vurdering og perspektivering.</li> <li>• Fremragende brug af relevant materiale uden for pensum.</li> </ul>
7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• God, sikker brug af pensum og forståelse for begreber og teorier derfra.</li> <li>• God brug af begreber og teorier på konkrete eksempler, og/eller god til at bringe begreber og teorier i spil op imod hinanden og/eller til at se styrker og svagheder ved begreber og teorier.</li> <li>• Fin progression i opgaven, god sammenhæng og fremdrift i teksten.</li> <li>• God analyse, diskussion, fortolkning, vurdering og perspektivering.</li> <li>• God brug af relevant materiale uden for pensum.</li> </ul>
02	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilstrækkelig brug af pensum, med en usikker forståelse for begreber og teorier derfra.</li> <li>• Tilstrækkelig brug af begreber og teorier på konkrete eksempler, og/eller acceptabelt forsøg på at bringe begreber og teorier i spil op imod hinanden, og/eller tilstrækkelig forståelse for styrker og svagheder ved begreber og teorier.</li> <li>• Tilstrækkelig sammenhæng i opgaven, med uklar progression og usikker fremdrift i teksten.</li> <li>• Tilstrækkelig analyse og diskussion, med væsentlige mangler i fortolkning, vurdering og perspektivering.</li> <li>• Ingen eller kun begrænset og usikker brug af materiale uden for pensum.</li> </ul>
00	Præstationen opfylder ikke kriterierne for karakteren 02 og demonstrerer ikke i tilstrækkelig grad en opfyldelse af de overordnede kompetencer.
-3	Præstationen er helt uacceptabel.